

Klimapolitik i Indre Mission og DFS



Indre Mission



Skabt som forvaltere af jorden

Da vi formulerede klimapolitikken på næste side, gjorde vi det ikke for at følge strømmen og have vores på det rene. En politik skal ikke bare være flotte ord. Det skal være den retning, vi ønsker at bevæge os i. Derfor blev et lille udvalg nedsat for at udfolde politikken, så det er nemmere for ledere og medarbejdere at handle konkret på et komplekst område.



Indre Mission



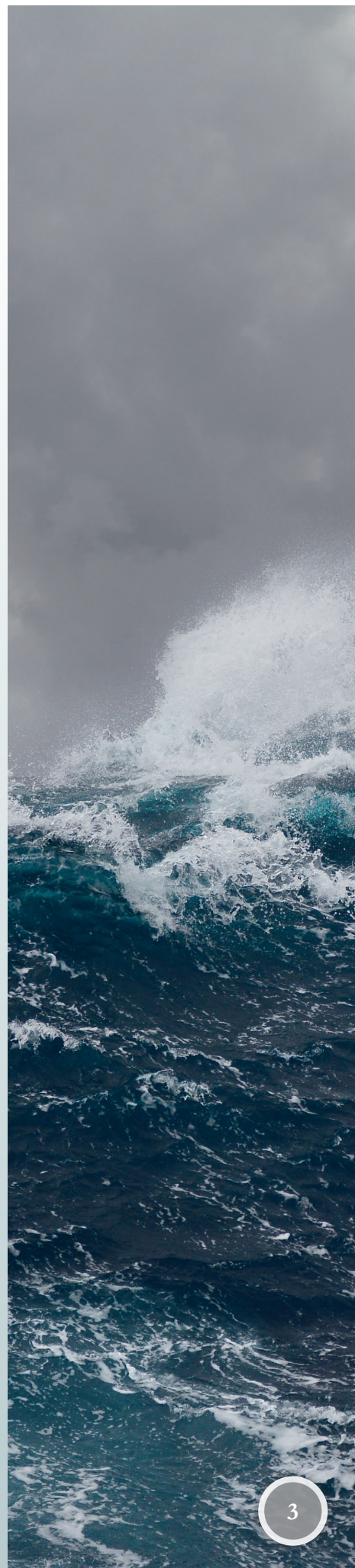
danmarks folkekirkelige
søndagsskoler

Klimapolitik for Indre Mission og DFS

Som bevægelser er Indre Mission og Danmarks Folkekirkelige Søndagsskoler grundet på bibelens syn på mennesket og skabelsen. Derfor ønsker vi, at en bibelsk forvaltertanke - som også indebærer et ansvar for den planet, vi er betroet - skal præge vore beslutninger og prioriteringer. Det gælder også når vi køber og forbruger i arbejdet.

På bibelens første blade ser vi, at mennesket er kronen på skaberværket og tildeles ansvar for at forvalte og passe på hele skaberværket. Vi er betroet ansvar for, hvordan vi bruger de ressourcer, vi har som enkelte mennesker. Også som fællesskab er vi betroet ansvar for, hvordan vi bruger de ressourcer, vi har.

Som bevægelser er vi desuden betroet et særligt ansvar for indsamlede midler til arbejdet. Derfor vil vi tilstræbe at træffe valg og beslutninger, som både er økonomisk forsvarlige og mindst muligt belastende for miljø og klima. Hvor der er en åbenbar konflikt mellem de to hensyn, vil vi være villige til at vælge den dyrere løsning, hvor det tydeligt og beviseligt vil gavne miljø og klima. Vi vil særligt være opmærksomme på ovennævnte ansvarlige forvaltning, når det gælder transport og indkøb i forbindelse med arrangementer, udstyr og bygninger.



Fakta frem for følelser

Vi er klar over, at mange i DFS og Indre Mission har holdninger til klimadebatten. Nogle har klare holdninger, andre har slet ingen. Der skal være plads til diskussion og frihed til egne holdninger - men helst uden, at vi graver os ned i hver sin grøft.

Det er komplekst, når vi forholder os til klimaforandringerne. Men overordnet er det velunderbygget. De klimavenlige tiltag er også komplekse i sig selv. Ofte mudres diskussion om klimaspørgsmål med temaer som forurening, biodiversitet, økologi, etik, økonomi og geopolitik*.

> Når det er så komplekst, så opfordrer vi til at opdatere sin viden, fx ved at abonnere på *Klima* på dr.dk/nyhedsbreve.

Råd om klimabevidst adfærd må være fakta- frem for følelsesbaserede. Samtidig erkender vi, at klimaet er påvirket af menneskelig adfærd. Derfor må vi påtage os vores medansvar.

DFS og Indre Mission kan *direkte* påvirke klimaet mindre negativt via fx ændrede politikker for indkøb og retningslinjer for transport og mødekultur. Det er først og fremmest ændrede indstillinger inden for **transport, indkøb** og **dagligt forbrug** i bevægelserne, vi vil inspirere til med dette papir.

Mange steder er vi allerede godt i gang, ofte uden nødvendigvis at italesætte det som klimabevidsthed. Bevidstheden omkring, at økonomien er båret af frivillige gaver gør fx, at klubledere genbruger materialer, at der er langt imellem flyrejserne, at IT-udstyret ikke er det sidste nye - og så videre. Vi har en kultur og en forvaltningstankengang omkring den gudskabte natur, der gør, at mange af os nærmest per automatik tager hensyn til natur, klima og ressourcer. Det er et godt udgangspunkt for yderligere positive forandringer i vores klimaadfærd som bevægelser, som lokale enheder og som individer.

Men hvor skal vi begynde?

* Nogle eksempler, der kan komplicere og mudre en klimadebat: *Forurening* påvirker ikke altid klimaet direkte. *Økologisk* landbrug kan på kort sigt påvirke klimaet mere end konventionelt. En klimavenlig løsning kan på kort bane være *økonomisk* tungere. *Etik* spiller ind, hvis bøger produceres i diktaturstater eller når det er muligt at genmodificere afgrøder til at klare stadig mere ekstremt vejr i ulande. Skal vi af *geopolitiske* hensyn midlertidigt skifte naturgas ud med kul, fordi vi ikke vil være afhængig af bestemte regimer?



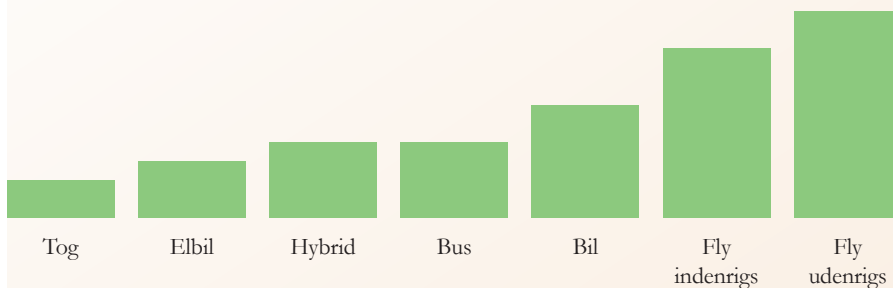
IM og DFS' tre klimaindsatser

Som bevægelser vil vi opfordre til, at alle arbejdsgrene så vidt muligt forsøger at minimere det klimabelastende forbrug på tre områder. Indsatsområderne er valgt ud fra graden af påvirkning - dvs. at vi forudser, at der relativt let vil kunne skæres ned på områderne - og ud fra det faktum, at det er arbejdsrelaterede forhold - og altså ikke fx private madvaner.

1. KLIMAINDSATS TRANSPORT

Vi opfordrer til at overveje transportmiddel, når vi flytter os i arbejdet. Kan vi uden større gene tage toget i stedet for bilen, belaster vi både økonomi og klima mindre. Vi kan også spare arbejdstid ved at holde færre fysiske udvalgs møder.

Nedenfor ses, hvor meget forskellige transportmidler forholdsmæssigt belaster klimaet pr. kilometer pr. person (produktion og levetid er med i beregningen; Concito 2018). Beregningerne er foretaget med gennemsnitligt fyldte transportmidler. Tager du derfor bilen alene, boner den endnu højere ud.



Der skal selvfølgelig tales om de eventuelle barrierer, der kan være i forhold til rent faktisk at ændre praksis:

> Man kommer nemt til at nedprioritere **det sociale element** ved virtuelle møder, så hvis det sociale element har stor betydning for deltagerne, kan der prioriteres en tjek ind-runde.

> Hvis det handler om følelsen af, at **den kreative proces** bliver mindre effektiv uden fysiske møder, så kan man ved at brainstorme hver for sig, og derefter mødes online, faktisk generere endnu flere idéer.

> Ofte tager vi bilen fordi **det er nemmere**. Offentlig transport skal planlægges. Måske skal medarbejderne have Rejsekort eller mødestedet lægges nær en banegård?

2. KLIMAINDSATS INDKØB

Vi opfordrer til at tænke sig om en ekstra gang, når det handler om indkøb. Hvis vi fx plejer at lave en keyhanger til et årligt arrangement, så tænk fremover i **reelt behov**, alternative muligheder og ikke mindst, om keyhangeren/flyeren/T-shirten nødvendigvis skal være *nyt* design hver gang - eller der kunne laves én, der passer til arrangementstypen generelt.

> Det er **let at lade sig friste**, når det i dag ”næsten ingenting koster at få trykt 1.000 ekstra foldere” eller ”hellere smide noget ud frem for at have for lidt” - men spørgsmålet er, om det er klimamæssigt dårlige argumenter, der bunder i usikkerhed og mangelfuld planlægning?

> Før der bliver produceret **merchandise** bør behovet begrundes. Forestil jer, at det ikke var der. Ville folk undlade at komme eller få en dårligere helhedsoplevelse? Kan vi signalere kvalitet og seriøsitet på anden vis - med mindre merchandise?

> Hvis der er forskellige alternativer, der belaster klimaet forskelligt, så skal det begrundes godt, hvis fx bogen eller flyeren skal trykkes i Kina eller Polen frem for lokalt. Vi er villige til at **betale en merudgift** for en grønnere løsning. Det er imidlertid ikke så enkelt, når én del af forvalteransvaret handler om indsamlede midler, mens en anden del handler om klimaaftrykket. På samme måde vil det være naturligt at spørge ind til, om papiret er FSC- eller Svanemærket i tilbudsindhentningen.

> I et klimaregnskab er genbrug nærmest gratis, da (lidt forenklet) en anden har betalt klimaregningen, og der ikke er ny produktion.

Overvej genbrug, hvor det giver mening.



3. KLIMAINDSATS

DAGLIGT FORBRUG

Vi opfordrer ansatte og arbejdsgrene til at danne sig overblik over det daglige forbrug og affald. Noter de ”store syndere”.

> Forbrug af **energi** - lys, varme og strøm - er en ting, der i dagligdagen ikke er så synlige, men rummer stort potentiale. Skal vi hulmursisolere, investere i solceller, få spareskinner til elapparater, slukke lyset om sommeren etc.?

> Er der steder, vi kan sætte ind? Printer vi af **gammel vane**? Serverer vi i plastikkrus, fordi det er let at smide opvasken ud? Sorterer vi ikke affaldet, fordi der er langt hen til sorteringsmuligheder? Måske er der mønstre i vores daglige vaner, vi kan bryde.

> Bruger vi otte krus om dagen, fordi de står lige for i tekøkkenet, og vi ikke kan huske, hvor vi sidst stillede kruset? Sender vi for meget dyr og CO₂-tung A-post? Så kan vi **gøre det besværligt** for os selv. Stil krusene højt oppe i et skab og placér bakken til A-post i den anden ende af bygningen. Det faktum, at det nu er besværligt, letter ændringen i adfærden.

På samme måde skal vi **gøre det enkelt**, hvis det er en *ønskelig* adfærd, vi vil fremelske.



Hvad så nu?

Den gode vej er sjældent sort eller hvid. Det handler ikke om enten-eller. Samtidig er det vigtigt, vi forholder os åbent til klimadebatten.

Vi vil opfordre alle medarbejdere og arbejdsgrene til at tænke klimaet ind, når det drejer sig om transport, indkøb og dagligt forbrug - og tænk selv videre. Holdninger og adfærd ændres, når vi taler åbent om det.

Så lad os gøre det - for næste generations skyld og for deres skyld, som klimaforandringerne går værst ud over: De fattige i den tredje verden.

> Helt konkret kan det prioriteres ved at bruge 3 minutter af MUS-samtalen på at snakke om det. Det kan også med jævne mellemrum sættes på dagsordenen til regionsmøder og udvalgs møder.

Med bevidste og konkrete valg er vi godt på vej.

Klimapolitikken kan findes på temasiderne indremission.dk/klima og klima.soendagsskoler.dk

